

MINISTERSTWO
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJIBIURO DO SPRAW USUWANIA SKUTKÓW
KLĘSK ŻYWIŁOWYCH

BSK. 095 – 1 - 11/06

Łańcut, dnia 2 lutego 2006 r.

PROTOKÓŁ

z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatu Łańcuckiego w zakresie wykorzystania środków finansowych przekazanych z rezerwy celowej budżetu państwa na zadania związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, „Powódź 2004 i 2005”.

Kontrola została przeprowadzona w dniach 30.01 - 02.02.2006 r. przez Ryszarda WÓJCIUKA, radcę Ministra w Biurze ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie upoważnienia Nr BSK. 095 - 1 - 11/06 z dnia 23 stycznia 2006 r.

I. Zakres kontroli.

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości wydatkowania otrzymanych w 2005 r. środków finansowych dotacji celowej budżetu państwa i udziału własnego Starostwa w łącznej wysokości **282.062,78 zł.** dot. wykonania niżej wymienionych zadań;

- przebudowy drogi powiatowej nr 15 19R w m. Dębina, etap I,
- przebudowy dróg powiatowych; nr 15 19R w m. Dębina, etap II i nr 15 20R na odcinku Dąbrówki – Wola Dalsza - Głuchów,
- remontu przepustów w ciągach dróg powiatowych nr 15 16R w m. Budy Łańcuckie i nr 15 19R w m. Dębina,
- remontu przepustu na potoku „ Mikośka ” w ciągu ul. Kochanowskiego w Łańcucie.

Niniejszą kontrolą objęto okres przygotowania i realizacji wymienionych zadań w 2005 roku.

II. Cel kontroli.

1. Celem kontroli było sprawdzenie stanu faktycznego w zakresie wybranych zagadnień gospodarczych wynikających z realizacji wydatkowania przekazanych środków finansowych dotacji przeznaczonej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.
2. Sprawdzenie realizacji przyjętych programów, doboru środków i wykonywania wnioskowanych zadań.
3. Oceny działalności pod względem;

- legalności, tj. przestrzegania przepisów prawa oraz innych obowiązujących aktów normatywnych,
- gospodarności, tj. racjonalnego działania, zmierzającego do osiągania maksymalnych efektów przy realizacji określonych programów,
- celowości, tj. prawidłowości wyboru kierunków rozwoju i zadań oraz środków ich realizacji,
- rzetelności, tj. wypełniania obowiązków z należytą starannością, zgodnie z ich treścią, rzeczywiste dokumentowanie określonych zdarzeń z rzeczywistością we właściwej formie i terminie bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Kontrolujący badał następujące zagadnienia.

1. Ocenę poniesionych nakładów inwestycyjnych w stosunku do poniesionych strat.
2. Wykorzystanie przyznanych środków finansowych dotacji na zadania związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.
3. Prawidłowość wykorzystania dotacji pod względem zgodności z celowym przeznaczeniem oraz jej wysokości a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania.
4. Sposób wyboru wykonawców robót i zawieranie umów.
5. Analiza podjętych zobowiązań i terminowość ich realizacji.
6. Prawidłowość wykorzystania środków finansowych, w tym zakres zrealizowanych zadań.
7. Ustalenie przyczyn i skutków finansowych stwierdzonych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych.

III. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy.

1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 marca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 35, poz. 325 z późn. zm.).
2. Zarządzenia Nr 35 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji (M. P. Nr 16, poz. 272 z późn. zm.).
3. Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 września 2001 r. w sprawie wykazu miejscowości dotkniętych powodzią oraz miejscowości, na których obszarze wystąpiły osuwiska ziemne lub huragany (Dz. U. z dnia 7 września 2001 r.).
4. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 września 2002 r. w sprawie określenia gmin i miejscowości, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów zniszczonych lub uszkodzonych przez żywioły (Dz. U. Nr 157, poz. 1311).
5. Ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. Nr 62, poz. 558).
6. Ustawy dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).
7. Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm).



8. Ustawy 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
9. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).
10. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646).
11. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
12. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072).
13. Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.).
14. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132).
15. Ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 203, poz. 1966).
16. Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).
17. Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114).

IV. Ustalenia ogólne kontroli.

1. Uchwałą nr I/4/2002 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 22 listopada 2002 r. w sprawie wyboru Starosty na podstawie wyników tajnego głosowania większością głosów Starostą Łańcuckim został wybrany **Pan Adam Krzysztoń**.
2. Uchwałą nr I/5/2002 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 22 listopada 2002 r. w sprawie wyboru Wicestarosty został wybrany **Pan Józef Rzepka**.
3. Na stanowisko Skarbnika Starostwa Powiatowego w Łańcucie uchwałą nr VII/48/99 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 30 czerwca 1999 r. został powołany **Pan Stanisław Barnat**.
4. Uchwałą nr 606/2004 Zarządu Powiatu Łańcuckiego z dnia 22 września 2004 r. na stanowisko dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie z dniem 1 listopada 2004 r. został powołany **Pan Janusz Wolski**.
5. Na stanowisko Głównego Księgowego Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie na podstawie umowy o pracę z dniem 1 lipca 1999 r. został zatrudniony **Pan Dariusz Kuraś**.

Uchwały dot. wyboru Starosty, Wicestarosty, powołania Skarbnika i Dyrektora ZDP oraz umowa o pracę głównego księgowego ZDP stanowią **zał. nr 1** do protokołu.



V. Ocena strat poniesionych w infrastrukturze zadań własnych powstałych w wyniku działania żywiołu.

Ocena strat powodziowych w zadaniach własnych powiatu powstałych w wyniku intensywnych opadów deszczu, które miały miejsce w dniach 28 lipca do 4 sierpnia 2004 r. została zawarta w protokole komisji ds. szacowania szkód powodziowych z dnia 11 sierpnia 2004 r.

Komisja powołana zarządzeniem nr 30/2004 Starosty Łańcuckiego w wyniku przeprowadzonej wizji w terenie stwierdziła, że zniszczeniu uległo szereg zadań infrastruktury komunalnej oraz inne na łączną kwotę w wysokości **383.000,00 zł.**, w tym dróg powiatowych na kwotę **78.000,00 zł.**

Straty powodziowe spowodowane intensywnymi opadami deszczu, które miały miejsce na obszarze Powiatu Łańcuckiego w dniach 18 – 21 marca 2005 r. została zawarta w komisyjnym protokole z dnia 22 marca 2005 r.

Komisja powołana zarządzeniem nr 15/2005 Starosty Łańcuckiego w sporządzonym protokole stwierdziła, że łączna wielkość strat została oszacowana na kwotę w wysokości **219.000,00 zł.**, w tym różnej kategorii dróg powiatowych na kwotę **189.000,00 zł.**

Przedstawione do kontroli oceny strat powodziowych nie zostały zweryfikowane przez stosowne służby Wojewody Podkarpackiego.

Zarządzenie nr 30/2004, protokół oceny strat powodziowych 5-11.08.2004 r. Zarządzenie nr 15/2005 i protokół oceny strat z dnia 22.03.2005 r. stanowią **zał. nr 2** do protokołu.

VI. Ustalenia szczegółowe kontroli.

Wyjaśnień merytorycznych dot. przedmiotu kontroli udzielały osoby;

- Pan Stanisław Barnat – Skarbnik Starostwa Powiatowego w Łańcucie.
- Pan Janusz Wolski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie.

W odpowiedzi na wniosek Wojewody Podkarpackiego znak; ZK.IV-6825/30/04, Pan Adam Krzysztoń – Starosta Łańcucki pismem z dnia 27 października 2004 r. przesłał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie wykaz 10 priorytetowych zadań do realizacji w 2005 r. w zakresie usuwania skutków powodzi z 2004 r. dot. odbudowy różnej kategorii dróg powiatowych, udroźnienia rowów odwadniających i przepustów drogowych.

Wojewoda Podkarpacki w łącznym zestawieniu innych zadań z terenu województwa ww. wykaz przesłał do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W odpowiedzi na wniosek Starosty, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z 14 lutego 2005 r. znak; BSK. 5522 – 1 – 235/05 poinformował, iż na usuwania skutków klęsk żywiołowych w 2005 r. w zakresie odbudowy infrastruktury drogowej - mostowej przewiduje dofinansowanie do 80% wartości przewidzianych do wykonania zadań po przetargu, jednak nie więcej niż **60.000,00 zł.**

Dotacja, jak wskazał Pan Minister zostanie potwierdzona w formie zawartej umowy z jednostką samorządu terytorialnego po przekazaniu stosownych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 czerwca 2005 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wnioskowanych zadań, Starosta przesłał do Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA wnioski o dotację na dofinansowanie przebudowy drogi powiatowej nr 15 19R w m. Dębina, etap II oraz drogi nr 15 20R Dąbrówka – Wola Dalsza – Głuchów na kwotę w wysokości **74.861,64 zł.**, w zakresie realizacji których wnioskował o dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości **59.889,00 zł.**

Do wniosku zostały załączone zestawienia rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2005 r. oraz pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego, pismo z dnia 21 września 2005 r. znak; ZK 6825/6/2005.

W dniu 24 października 2005 r. w Warszawie pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji reprezentowanym przez Pana Jana Wintera, dyrektora Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA a Powiatem Łańcuckim została zawarta umowa POD/701/MSWiA/2005 przedmiotem, której było przekazanie z rezerwy celowej budżetu państwa środków finansowych na likwidację skutków powodzi z 2004 r. w zakresie przebudowy drogi powiatowej nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębina, etap II i drogi nr 15 20R Dąbrówka – Wola Dalsza – Głuchów.

Na realizację tych zadań Minister zobowiązał się przekazać kwotę w wysokości **59.889,00 zł.** a Starostwo zobowiązało się na ten cel przeznaczyć ze środków własnych kwotę **14.972,64 zł.**

Wydział Budżetu i Finansów Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie pismem z dnia 31 października 2005 r. poinformował Starostę, iż Wojewoda Podkarpacki decyzją nr 104 z dnia 31 października 2005 r. m.in. zwiększył plan dochodów w dziale 600 - transport i łączność, rozdz. 60078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych;

- § 6430 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu o kwotę w wysokości **59.889,00 zł.** z przeznaczeniem na przebudowę drogi powiatowej nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębina, etap II i drogi nr 15 20R Dąbrówka – Wola Dalsza – Głuchów w m. Dębina.

Pan Adam Krzysztoń – Starosta Powiatu Łańcuckiego pismem z dnia 24 marca 2005 r. zwrócił się z prośbą do Wojewody Podkarpackiego o udzielenie pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi, które powstały na terenie powiatu w wyniku katastrofalnych opadów deszczy w marcu br. Starosta wskazał, iż najbardziej ucierpiała infrastruktura drogowa w szczególności na terenie gmin; Białobrzegi, Czarna i Łańcut.

Powiat Łańcucki, jak pisał Starosta ze względu na ograniczone możliwości finansowe nie jest w stanie samodzielnie usunąć powstałe zniszczenia i w związku z powyższym prosi o udzielenie pomocy finansowej w wysokości 219.000,00 zł.

Starosta Łańcucki w załączeniu do kolejnego pisma z dnia 1 kwietnia 2005 r. skierowanego do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie przesłał zestawienie strat powodziowych powstałych w dniach 18 – 22 marca 2005 r. na terenie gmin znajdujących się w obszarze administracyjnym powiatu.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z 24 kwietnia 2005 r. znak; BSK. 5522 – 1 – 639/05 poinformował Starostę, iż na usuwanie skutków klęsk



żywiolowych w 2005 r. w zakresie odbudowy infrastruktury drogowej przewiduje dofinansowanie do 80% wartości przewidzianych do wykonania zadań po przetargu, jednak nie więcej niż **87.000,00 zł.**

Dotacja, jak poinformował Pan Minister zostanie potwierdzona w formie zawartej umowy z jednostką samorządu terytorialnego po przekazaniu stosownych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 czerwca 2005 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wnioskowanych o dotację zadań, Starosta przesłał do Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA dwa wnioski z dnia 24 sierpnia 2005 r. na dofinansowanie;

- przebudowy drogi powiatowej nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębno, etap I na ogólną kwotę w wysokości 96.075,00 zł., w zakresie realizacji za kwotę 86.467,50 zł. wnioskował o dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości 60.527,00 zł,

- remontu przepustów w ciągach dróg powiatowych nr 15 16R Korniaków – Budy Łańcuckie i nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi na łączną kwotę w wysokości 37.776,18 zł., wnioskował o dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości 26.443,00 zł.

Do wniosków zastały załączone zestawienia rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2005 r. oraz pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 29 czerwca 2005 r. znak; ZK 6825/6/05.

W dniu 9 września 2005 r. w Warszawie pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji reprezentowanym przez Pana Jana Wintera, dyrektora Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA a Powiatem Łańcuckim została zawarta umowa POD/440/MSWiA/2005 przedmiotem, której było przekazanie z rezerwy celowej budżetu państwa środków finansowych na likwidację skutków powodzi z 2005 r. w zakresie przebudowy drogi powiatowej nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębina, etap I.

Na realizację tego zadania Minister zobowiązał się przekazać kwotę w wysokości 60.527,00 zł. stanowiącą 70 % jej wartości.

Starostwo zobowiązało się na ten cel przeznaczyć ze środków własnych kwotę 25.940,50 zł. stanowiącą 30% wartości robót.

W dniu 9 września 2005 r. w Warszawie pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji reprezentowanym przez Pana Jana Wintera, dyrektora Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA a Powiatem Łańcuckim została zawarta umowa POD/441/MSWiA/2005 przedmiotem, której było przekazanie z rezerwy celowej budżetu państwa środków finansowych na likwidację skutków powodzi z 2005 r. w dot. remontu przepustów w ciągu drogi powiatowej nr 15 16R Korniaków – Budy Łańcuckie i nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębina.

Na realizację tych zadań Minister zobowiązał się przekazać kwotę w wysokości 26.443,00 zł stanowiącą 70 % ich wartości.

Starostwo zobowiązało się na ten cel przeznaczyć ze środków własnych kwotę 11.333,18 zł. stanowiącą 30% wartości robót.

Wydział Budżetu i Finansów Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie pismem z dnia 31 października 2005 r. poinformował Starostę, iż Wojewoda

Podkarpacki decyzją nr 103 z dnia 31 października 2005 r. zwiększył plan dochodów w dziale 600 - transport i łączność, rozdz. 60078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych;

- § 2130 – dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu o kwotę w wysokości **26.443,00 zł.** z przeznaczeniem na remontu przepustów w ciągu drogi powiatowej nr 15 16R Korniaktów – Budy Łańcuckie i nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi.

- § 6430 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu o kwotę w wysokości **60.527,00 zł.** z przeznaczeniem na przebudowę drogi powiatowej nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi.

Powyższe zawiadomienie stanowiło podstawę do zmian w planie dochodów budżetu powiatu na realizację zadania inwestycyjnego i bieżącego, zgodnie z wcześniej zawartą z Ministrem umową.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z 14 lipca 2005 r. znak; BSK. 5522 – 1 – 183/05 poinformował Starostę, iż na usuwania skutków klęsk żywiołowych w 2005 r. w zakresie odbudowy infrastruktury drogowej przewiduje dofinansowanie do 80% wartości przewidzianych do wykonania zadań po przetargu, jednak nie więcej niż **60.000,00 zł.**

Dotacja, jak wskazał Pan Minister zostanie potwierdzona w formie zawartej umowy z jednostką samorządu terytorialnego po przekazaniu stosownych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 września 2005 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wnioskowanych zadań, Starosta przesłał do Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych MSWiA wnioski o dotację z dnia 19 września 2005 r. na dofinansowanie remontu przepustu w ciągu ul. Kochanowskiego w Łańcucie na kwotę w wysokości **82.957,46 zł.**, w zakresie realizacji której wnioskował o dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości **60.000,00 zł.**

Do wniosku załączono zestawienie rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2005 r. oraz pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 21 września 2005 r. znak; ZK 6825/6/2005.

W dniu 24 października 2005 r. w Warszawie pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji reprezentowanym przez Pana Jana Wintera, dyrektora Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych MSWiA a Powiatem Łańcuckim została zawarta umowa POD/700/MSWiA/2005 przedmiotem, której było przekazanie z rezerwy celowej budżetu państwa środków finansowych na likwidację skutków powodzi z 2004 r. w zakresie remontu przepustu na potoku Mikośka w ciągu ul. Kochanowskiego w Łańcucie.

Na realizację tego zadania Minister zobowiązał się przekazać kwotę w wysokości **60.000,00 zł.** stanowiącą 72 % jego wartości.

Starostwo zobowiązało się na ten cel przeznaczyć ze środków własnych kwotę **22.957,46 zł.** stanowiącą 28% wartości robót.

Wydział Budżetu i Finansów Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie pismem z dnia 31 października 2005 r. poinformował Starostę, iż Wojewoda

Podkarpacki decyzją nr 104 z dnia 31 października 2005 r. m.in. zwiększył plan dochodów w dziale 600 - transport i łączność, rozdz. 60078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych;

- § 2130 – dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu o kwotę w wysokości **60.000,00 zł.** z przeznaczeniem na remont przepustu w ciągu ul. Kochanowskiego.

Uchwałą nr 677/2005 Zarządu Powiatu Łańcuckiego z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu na 2005 r. w zał. nr 4 do niniejszej uchwały dla ZDP w Łańcucie został zwiększony plan wydatków w dziale 600 – transport i łączność, rozdział 60014 – drogi publiczne powiatowe;

- § 4270 - zakup usług remontowych - usługi w zakresie remontów dróg o kwotę w łącznej wysokości **116.000,00 zł,**
- § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o łączną kwotę w wysokości **893.156,00 zł.**

Z pisemnego wyjaśnienia zamieszczonego na odwrotnej stronie niniejszej uchwały przez Skarbnika Powiatu wynika, iż w powyższych kwotach zostały zaplanowane wydatki dla ZDP w Łańcucie w zakresie realizowanych zadań dot. usuwania skutków klęsk żywiołowych, zgodnie z zawartymi umowami z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji.

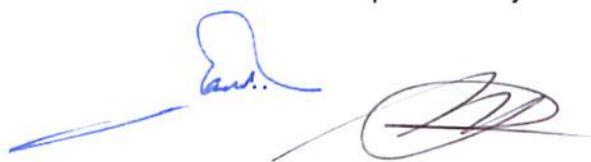
Uchwałą nr XXXIV/275/05 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 26 października 2005 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Łańcuckiego na 2005 r. w zał. nr 3 do niniejszej uchwały został zwiększony plan wydatków w dziale 600 – transport i łączność, rozdział 60078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych;

- § 4270 – zakup usług remontowych - usługi w zakresie remontów dróg o kwotę w łącznej wysokości **86.443,00 zł,**
- § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o łączną kwotę w wysokości **120.416,00 zł.**

Powyższe środki finansowe dotacji celowej w przyjętej uchwale zostały zapisane zgodnie z decyzją Wojewody Podkarpackiego nr 103 i nr 104 z dnia 31 października 2005 r.

Przyjęte przez Radę i Zarząd Powiatu w Łańcucie uchwały budżetowe wprowadziły pełne zabezpieczenie przekazanych z budżetu państwa środków dotacji celowej i udziału własnego na wnioskowane zadania, to jednak wydatki udziału własnego nie były realizowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków przychodów i rozchodów. Wydatki udziału własnego na te cele realizowane były z rozdziału 60014 – drogi publiczne powiatowe, zamiast 60078 – pomoc i usuwania skutków klęsk żywiołowych.

Pismo Starosty z dnia 27.10.2004 r., pismo MSWiA z dnia 14.02.2005 r., wniosek o dotację i opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.09.2005 r., umowa nr POD/701/MSWiA/2005, pismo Starosty z dnia 24.03.2005 r., pismo Starosty z dnia 01.04.2005 r., pismo MSWiA z dnia 26.04.2005 r., dwa wnioski o dotację z dnia 24.08.2005 r. opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 29.06.2005 r., umowa nr POD/440 i 441/MSWiA/2005, pismo Podkarpackiego UW w Rzeszowie z dnia 31.10.2005 r., pismo MSWiA z dnia 14.07.2005 r., wniosek o dotację z dnia 19.09.2005 i opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.09.2005 r., umowa



nr POD/700/MSWiA/2005, pismo Podkarpackiego UW w Rzeszowie z dnia 31.10.2005 r., uchwały Zarządu Powiatu Łańcuckiego nr 677/2005 i uchwała nr XXXIV/275/05 Rady Powiatu Łańcuckiego stanowią **zał. nr 3** do protokołu.

VII. Dział 600- transport i łączność.

Nadzór merytoryczny nad realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych dróg powiatowych, Starostwo Powiatowe w Łańcucie powierzyło Zarządowi Dróg Powiatowych w Łańcucie, który zgodnie z uchwałą nr VI/29/99 Rady Powiatu Łańcuckiego z dnia 27 kwietnia 1999 r. utworzył jednostkę organizacyjną (budżetową) przy pomocy, której Zarząd Powiatu administruje i zarządza drogami powiatowymi.

ZDP jest finansowany z budżetu powiatu i realizuje zadania wynikające z uprawnień zarządcy dróg na obszarze administracyjnym w granicach Powiatu Łańcuckiego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

W zakresie zrealizowanych w 2005 r. zadań, Dyrektor ZDP przedstawił kontrolującemu rozliczenie z dnia 30 stycznia 2006 r. z otrzymanych środków finansowych dotacji celowej i udziału własnego, z którego wynika, iż w okresie od 20 kwietnia do 20 grudnia 2005 r. zostały zrealizowane następujące zadania dot.;

- **przebudowy dróg powiatowych;**

* nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębina, etap I za kwotę w wysokości 86.467,50 zł,

* nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w m. Dębina, etap II i nr 15 20R Dąbrówka – Wola Dalsza – Głuchów w m. Dębina za łączną kwotę w wysokości 74.861,64 zł,

- **remont przepustów;**

* w ciągu drogi powiatowej nr 15 16R Korniaktów – Budy Łańcuckie i nr 15 19R Łańcut – Podzwierzyniec – Białobrzegi za kwotę 37.776,18 zł,

* na potoku „ Mikośka ” w ciągu ul. Kochanowskiego w Łańcucie na kwotę w wysokości 82.957,46 zł.

Z przedstawionego rozliczenia wynika, iż w 2005 r. z budżetu państwa zostały dofinansowane 4 zadania na łączną kwotę w wysokości **206.859,00 zł.**

W ramach wykonywanej kontroli szczegółowej analizie zostały poddane zadanie ujęte w **poz. 2** niniejszego rozliczenia.

Rozliczenie z wykorzystania środków finansowych dotacji i udziału własnego stanowią **zał. nr 4** do protokołu kontroli.

VIII. Przebudowa drogi powiatowej nr 15 19R w m. Dębina, etap I za kwotę w wysokości 86.467,50 zł.

Udział środków finansowych przekazanych z budżetu państwa w zrealizowanym zadaniu wynosił 60.527,00 zł.

Zarządzeniem z dnia 6 stycznia 2005 r. znak; ZDP – 3430/D-1/2005 dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie została powołana czteroosobowa Komisja przetargowa do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych organizowanych w 2005 r.



Zgodnie z przepisem art. 31 i 33, ust. 1 prawa zamówień publicznych (pzp) zamawiający w zakresie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne posiadał dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również i kosztorys inwestorski z dnia 28 kwietnia 2005 r., który określał wartość szacunkową przewidzianego do wykonania zadania na łączną kwotę w wysokości **brutto 150.000,00 zł.**, w tym jak wyjaśnił dyrektor ZDP przewidzianych do dofinansowania robót ze środków dotacji celowej na kwotę w wysokości netto **110.160,60 zł.**

W zakresie realizacji przedmiotowego zadania ZDP zgodnie z art. 36 pzp opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która w dniu 4 maja 2005 r. została zaakceptowana przez dyrektora ZDP w Łańcucie.

Kryterium wyboru ofert i ich znaczenie, jakie zostało ustalone przez Zamawiającego cena stanowiła – 90% a gwarancja na wykonane roboty 10%

Termin realizacji zamówienia został ustalony do dnia 31 października 2005 r.

Stosownie do przepisu art. 26, ust. 2 pzp o wartości zamówienia nieprzekraczającej 60.000 Euro w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. zamawiający może żądać od wykonawcy dokumentów w celu spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Chodzi o warunki określone w art. 22, ust. 1 pzp, jaki i inne wymogi uzasadnione specyfikacją.

W sporządzonej przez zamawiającego SIWZ od wykonawców m.in. zażądał;

- rozdział I, pkt 10, nr 8 zawarto żądanie przedstawienia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 6 tygodni przed upływem terminu składania ofert.

Przepis § 1, ust. 1, pkt 6 cyt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów stanowi, iż zamawiający żąda aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (podkreślony akapit rozporządzenia w SIWZ został pominięty) potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

- rozdział I, pkt 10,

- * nr 11(...) pod warunkiem, iż podwykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat wykonał 3 zamówienia o rodzaju i wartości nie mniejszej niż powierzony do wykonania przedmiot zamówienia.

- * nr 12 (....) wykonanie nawierzchniowych robót bitumicznych – warstwa ścieralna na powierzchni 10.000 m².

Zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy Pzp, przy dokonywaniu wyboru oferty zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie ust. 2 powyższego artykułu stanowi, iż kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis, wpływ sposobu wykonania zamówienia na rynek pracy w miejscu wykonywania zamówienia oraz termin wykonania zamówienia.

Obowiązujące w ustawie regulacje stanowią bowiem wystarczającą gwarancję ochrony interesów wykonawców oraz równego ich traktowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z przepisami ustawy zamawiający ustala kryteria oceny ofert, określając je w zaproszeniu do udziału w postępowaniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający przy ustalaniu kryteriów obowiązany jest jednak do przestrzegania zasad ogólnych wynikających z ustawy, przede wszystkim zasady równości wszystkich podmiotów ubiegających się o wykonanie zamówienia publicznego i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Z brzmienia art. 22, ust. 2 pzp wynika, iż warunków udziału w postępowaniu nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający nie może dyskryminować wykonawców ze względu na ich status prawny, czy strukturę własnościową, wobec wszystkich podmiotów stosuje te same kryteria oceny ofert, terminy, tryb udzielania wyjaśnień oraz poucza o środkach odwoławczych.

Ponadto z art. 7, ust. 1 pzp wynika, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone w taki sposób, który gwarantowałby zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wymienione wyżej przepisy statuują podstawowe zasady prawa zamówień publicznych równości podmiotów ubiegających się o jego wykonanie oraz uczciwej konkurencji.

Zasada uczciwej konkurencji ma szczególne znaczenie przy ustalaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które powinny być one sprecyzowane przez zamawiającego w taki sposób, który nie eliminuje z góry pewnego kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tzn. powinny być obiektywne, niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji.

Żądanie, jak w tym przypadku wykonania przez podwykonawcę minimum 3 zadań o podobnym charakterze oraz wykonawcę 10.000 m² bitumicznej warstwy ścieralnej może być zaprzeczeniem idei pzp.

Na wykonanie odbudowy przedmiotowych zadań Powiatowy Zarząd Dróg w Łańcucie ogłosił przetarg nieograniczony poniżej 60.000 Euro.

Treść ogłoszenia w dniu 4 maja 2005 r. została opublikowana na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz stronie internetowej Starostwa.

Terminem składania ofert został ustalony do dnia 19 maja 2005 r.

W zakresie ogłoszonego postępowania o zamówienie publiczne zamawiający wyznaczył 16 dniowy termin składania ofert.

Termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 19 maja 2005 r. o godz. 10.20.



Przed otwarciem ofert komisja poinformowała uczestników biorących udział w postępowaniu, iż na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, jak wynika z pkt 6.3 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości **netto 122.950,82 zł.**

Ilekoć w ustawie jest mowa o cenie, jak stanowi art. 2, pkt 1 pzp należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z 2002 r. Nr 144, poz. 1204 oraz z 2003 r. Nr 137, poz. 1302).

Ustawodawca przy definiowaniu "ceny" odsyła do ustawy o cenach, zgodnie z którym przez "cenę" należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Tym samym, w przypadku zamawiający powinien brać pod uwagę całkowitą kwotę wydatkowanych przez siebie środków publicznych, a więc kwotę, którą będzie musiał zapłacić wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia - kwotę brutto zawierającą także podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, o ile są one należne na podstawie odrębnych przepisów.

Komisja dokonała otwarcia nadesłanych sześciu ofert i stwierdziła, iż złożone oferty spełniają wymagane warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia z wybranym wykonawcą robót, tj. Przedsiębiorstwo „MOLTER” Rudna Mała 47b k/Rzeszowa, 36 – 060 Głogów Młp. Został zatwierdzony przez dyrektora ZDP.

Zawiadomienia podpisane przez dyrektora ZDP z dnia 23 maja 2005 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonania zamówienia publicznego wg rozdzielnika zostały wysłane do uczestników biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

W dniu 6 czerwca 2005 r. w Łąncucie została zawarta umowa nr ZDP – 2222/9/05 pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych w Łąncucie zwanym „Zamawiającym” a Przedsiębiorstwem „MOLTER” z Rudnej Małej 47b zwanym „Wykonawcą” przedmiotem, której było zlecenie wykonania zadania polegającego na wykonaniu **przebudowy drogi powiatowej nr 15 19R Łącut – Podzwierzyniec – Białobrzegi w km 4+200 - 5+100 oraz 5+380 – 5+480.**

Termin wykonania zadania strony ustaliły;

- rozpoczęcia do dnia 10 czerwca 2005 r.
- zakończenia do dnia 31 października 2005 r.

Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowany zakres robót zastał ustalony w oparciu o przyjętą ofertę wykonania zamówienia publicznego za kwotę w wysokości **brutto 96.075,00 zł.**

Do nadzorowania wykonywanych robót ze strony zamawiającego został ustanowiony inspektor nadzoru Pani Marta Bieniasz, pracownik Zarządu Dróg Powiatowych posiadająca, w tym zakresie stosowne uprawnienia.

W zawartej umowie, również został ustanowiony kierownik budowy Pan Andrzej Bober.

Zawartą umowę z wykonawcą robót ze strony zamawiającego podpisali; Dyrektor ZDP bez wymaganej kontrasygnaty głównego księgowego ZDP.

Do ważności zawartej umowy zgodnie z art. 48, ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym - oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez Zarząd.

Jak stanowi ust. 2, ustawy - Zarząd może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

Jeżeli czynność prawna, jak wynika z ust. 3 może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

W zawartej umowie z wykonawcą robót stwierdzono brak podpisu członka Zarządu Powiatu Łańcuckiego i osoby upoważnionej przez Skarbnika Powiatu.

Zgodnie z postanowieniem art. 48, ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, pełnomocnictwo udzielone dyrektorowi ZDP w Łańcucie, upoważnienie z dnia 21 kwietnia 2005 r. jest pełnomocnictwem ogólnym w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, obejmującym umocowanie do czynności zwykłego zarządu (realizacji zadań remontowych), które stosownie do poglądów doktryny i orzecznictwa sądowego dotyczy bieżącego funkcjonowania jednostki i wykonywania zadań statutowych. Dyrektor ZDP nie posiada odrębnego upoważnienia udzielonego przez Zarząd Powiatu Łańcuckiego do składania oświadczeń woli w imieniu powiatu w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych.

Zawarta umowa nie została kontrasygnowana przez głównego księgowego ZDP, który nie posiada stosownego upoważnienia skarbnika powiatu udzielonego na podstawie art. 48, ust. 3 cyt. wyżej ustawy.

Ponadto treść umowy zawartej w wykonawcą, jak i projekt umowy stanowiącej załącznik do SIWZ nie były parafowane przez radcę prawnego.

W toku realizacji prac związanych z przebudową przedmiotowej drogi powiatowej dyrektor ZDP wystosował do Starostwa Powiatowego w Łańcucie zgłoszenie z dnia 22 czerwca 2005 r. o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych związanych przebudową drogi powiatowej nr 15 19 D na odcinkach; 4+200 - 5+100 i 5+380 - 5+480.

W odpowiedzi na ww. zgłoszenie Starosta Łańcucki pismem z dnia 6 lipca 2005 r. potwierdził przyjęcie zgłoszenia i nie wniósł sprzeciwu.

Rozliczenie umowy z wykonawcą robót nastąpiło na podstawie faktury VAT;

- nr 162/2005 z dnia 05.07.2005 r. na kwotę w wysokości brutto 86.467,50 zł,
- nr 163/2005 z dnia 05.07.2005 r. na kwotę w wysokości brutto 9.607,50 zł.

Razem 96.075,00 zł.

Faktury zostały wystawione na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót z dnia 5 lipca 2005 r., które zostały sporządzone przez inspektora nadzoru z udziałem kierownika budowy.

Z opisu na odwrotnej stronie faktur wynika, iż zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Zatwierdzone do wypłaty środki finansowe zostały sklasyfikowane w dziale 600, rozdział 60014, § 4270, jako zadanie bieżące a nie jak wynika z przedłożonych kontrolującemu dokumentów, jako inwestycyjne.

Zgodnie z wytycznymi dyrektora Biura faktury zostały opisane właściwie, co do wysokości kwot i źródeł ich finansowania.

Jak wynika z załączonego do faktur wyciągu operacji bankowych na dzień 5 sierpnia 2005 r. ZDP uregulował powstałe zobowiązanie wynikające z zawartej umowy z wykonawcą robót do pełnej należnej kwoty.

Stosownie do § 6, pkt 3 umowy nr POD/440/MSWiA/2005 zawartej z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Starosta Łańcucki przesłał do Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych MSWiA rozliczenie końcowe z dnia 3 listopada 2005 r. kosztów jej realizacji, w którym została wykazana wartość całego zadania na kwotę w wysokości 86.467,50 zł. z udziałem budżetowych środków finansowych dotacji celowej w wysokości 60.527,00 zł.

Faktyczne wykonanie umowy zawartej z wykonawcą robót, jak wynika z przedstawionych w toku kontroli dokumentów zostało powiększone o udział własny j.s.t. w wysokości 9.607,50 zł. i było zgodne z § 7, ust. 1 umowy zawartej z MSWiA.

Do rozliczenia został załączony komisyjny protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zrealizowanych zakresów robót.

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją techniczną i sprawdzeniu faktycznie wykonanych robót stwierdziła, że zostały wykonane zgodnie z zawartą umową oraz warunkami określonymi w materiałach przetargowych. Jakość ogólna wykonania robót jest dobra. Komisja nie stwierdziła wad o charakterze trwałym.

Wykonawca robót na wykonane zadanie udzielił zamawiającemu 48 miesięcznej gwarancji.

Zarządzenie o powołaniu Komisji przetargowej, kosztorys inwestorski, SIWZ, ogłoszenie o przetargu, protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przyjęta oferta wykonania zamówienia, zawiadomienie o wyborze oferty, zgłoszenie o przystąpieniu do budowy i potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia, umowa zawarta z wykonawcą robót, decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego oraz upoważnienie, faktury VAT nr 162 i 163 wraz z protokołem odbioru robót, wyciągi z operacji bankowych (dowody zapłaty), rozliczenie końcowe z dnia 03.11.2005 r. wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru robót stanowią zał. nr 5 do protokołu.

IX Wizytacja terenowa weryfikacji faktycznie zrealizowanych zadań.

Z uwagi, iż na obszarze zrealizowanych zadań, jak ustalono zalega warstwa zmarznętego śniegu, która uniemożliwia zweryfikowanie stanu faktycznego w zakresie wykonanych robót kontrolujący zrezygnował z przeprowadzenia wizji w terenie realizacji zadań będących przedmiotem niniejszej kontroli.

W związku z powyższym weryfikacja przedsięwzięć dot. przedmiotu kontroli zostanie wykonana w innym dogodnym terminie, o którym Pan Starosta zostanie poinformowany odrębnym wystąpieniem.



Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Uchwały dot. wyboru Starosty, Wicestarosty, powołania Skarbnika i Dyrektora ZDP oraz umowa o pracę głównego księgowego ZDP.
2. Zarządzenie nr 30/2004, protokół oceny strat powodziowych 5-11.08.2004 r. Zarządzenie nr 15/2005 i protokół oceny strat z dnia 22.03.2005 r.
3. Pismo Starosty z dnia 27.10.2004 r., pismo MSWiA z dnia 14.02.2005 r., wniosek o dotację i opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.09.2005 r., umowa nr POD/701/MSWiA/2005, pismo Starosty z dnia 24.03.2005 r., pismo Starosty z dnia 01.04.2005 r., pismo MSWiA z dnia 26.04.2005 r., dwa wnioski o dotację z dnia 24.08.2005 r. opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 29.06.2005 r., umowa nr POD/440 i 441/MSWiA/2005, pismo Podkarpackiego UW w Rzeszowie z dnia 31.10.2005 r., pismo MSWiA z dnia 14.07.2005 r., wniosek o dotację z dnia 19.09.2005 i opinia Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.09.2005 r., umowa nr POD/700/MSWiA/2005, pismo Podkarpackiego UW w Rzeszowie z dnia 31.10.2005 r., uchwały Zarządu Powiatu Łańcuckiego nr 677/2005 i uchwała nr XXXIV/275/05 Rady Powiatu Łańcuckiego.
4. Rozliczenie z wykorzystania środków finansowych dotacji i udziału własnego.
5. Zarządzenie o powołaniu Komisji przetargowej, kosztorys inwestorski, SIWZ, ogłoszenie o przetargu, protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przyjęta oferta wykonania zamówienia, zawiadomienie o wyborze oferty, zgłoszenie o przystąpieniu do budowy i potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia, umowa zawarta z wykonawcą robót, decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego oraz upoważnienie, faktury VAT nr 162 i 163 wraz z protokołem odbioru robót, wyciągi z operacji bankowych (dowody zapłaty), rozliczenie końcowe z dnia 03.11.2005 r. wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru robót.

Przed podpisaniem protokołu Pan Starosta został poinformowany o przysługującym prawie zgłaszania umotywowanych zastrzeżeń w odniesieniu do konkretnych faktów ujętych w protokole kontroli, a także prawie złożenia pisemnych wyjaśnień do ustaleń kontroli w terminie 7 dni od daty podpisania protokołu.

Poinformowano Starostę o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli, z jednoznacznym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni od otrzymania protokołu, wyjaśnień dotyczących przyczyn tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.



Zastrzeżenia w odniesieniu do ustaleń ujętych w protokole kontroli oraz pisemne wyjaśnienia należy składać pod adresem:

Pan Paweł Soloch
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

ul. St. Batorego 5
02 - 591 Warszawa

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który przedstawiono stronom:

1. Jeden egzemplarz Minister, Pan Paweł Soloch.
2. Drugi egzemplarz Starosta, Pan Adam Krzysztoń.

Jeden egzemplarz protokołu wręczono Staroście Powiatu Łąncuckiego.

W dniu rozpoczęcia kontroli dokonano wpisu do książki ewidencji kontroli, w pozycji 1, rok 2006.

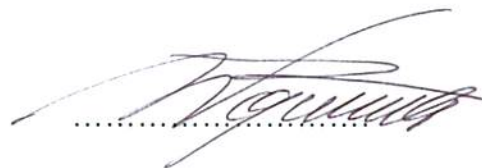
Łącut, dnia 2 lutego 2006 r.

podpis Starosty

STAROSTA ŁĄNCUCKI

Adam Krzysztoń

podpis Kontrolującego



Niniejszy protokół nie zawiera informacji, których treść podlega wyłączeniu z jawności na podstawie przepisów o ochronie informacji niejawnych lub o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Uwaga: Protokół, na wszystkich jego stronach winien być parafowany przez obie strony, w celu uniemożliwienia zmiany jego treści.